

# **Impacto económico** que condujo al **estallido social del 27F**

---

*Entrevista al analista internacional*  
**Vladimir Adrianza**

*Caracas, enero 2022*

# **Impacto económico** que condujo al **estallido social del 27F**

---

*Entrevista al analista internacional  
Vladimir Adrianza*

*Caracas, enero 2022*

*Vladimir Adrianza*



**T**odo lo que sucede dentro un país también tiene una relación con lo que sucede fuera de ese país, y Venezuela no es la excepción. Vamos a arrancar de un análisis de la situación que se presenta en Venezuela a partir del llamado Viernes Negro de 1983.

Venezuela hace una nacionalización a medias de la industria petrolera nacional en el año 1976. La lleva adelante el entonces presidente Carlos Andrés Pérez, y es él que ejecuta una sugerencia que según el profesor Carlos Mendoza Potellá vino desde afuera, que es la nacionalización del interés petrolero.

Dicha nacionalización fue a medias, puesto que se le incluyó en el artículo cinco de la Ley, la posibilidad para que no solamente el Estado venezolano y los intereses venezolanos invirtieran o hicieran negocio con la industria petrolera, sino intereses foráneos, o sea que se creaba la posibilidad de abrir nuevamente el campo para la inversión extranjera en esa área.

En el primer periodo de Carlos Andrés Pérez ingresan a Venezuela 11 mil millones de dólares y empieza a subir el precio del petróleo. El crudo pasa de 2 dólares a 11 dólares el barril, y siguió subiendo en tiempos de Luis Herrera Campíns, hasta llegar justamente al 18 de febrero del año 1983, en el que Venezuela continúa aumentando su deuda externa hasta que llegó un momento que los ingresos por concepto de petróleo no son capaces de cubrir el pago a corto plazo de la deuda.



Ese detalle hace que Luis Herrera Campíns, quien se había negado a hacer una devaluación, recurriera a ella, producto de que mucha gente empezó a sacar grandes cantidades de petrodólares del país, y luego el Estado tampoco contó con la cantidad de recursos en divisas necesarios para hacerle honor a esa deuda.

A partir de allí empieza el quiebre del crecimiento que se había empezado a registrar después de los tiempos de Marcos Pérez Jiménez, con una caída durante Rómulo Betancourt, y una recuperación entre la época de Rafael Caldera hasta llegar a Carlos Andrés Pérez; en materia de todo lo que es el bienestar de los 10 o 15 millones de habitantes que había para ese entonces.

Sin embargo, el declive a partir de ahí es evidente. Acción Democrática pierde las elecciones, el candidato era Luís Piñerúa, y luego de eso gana Luis Herrera Campíns, quien es sucedido posteriormente por Jaime Lusinchi y Acción Democrática, que inicia un proceso de refinanciamiento de esa deuda.

Ese refinanciamiento es anunciado a mitad del periodo por un señor que administra el entonces ministro de Relaciones Exteriores, Octavio Lepage, y lo dijo como que era el mejor

refinanciamiento del mundo, lo cual realmente no fue así, sino una forma de dar largas al asunto hasta que vuelve a ganar las elecciones Carlos Andrés Pérez, sobre la base de que la gente tenía la expectativa de que volvieran los tiempos de las vacas gordas del primer mandato de Carlos Andrés Pérez, lo cual no sucedió.

Pérez se rodea de un conjunto de tecnócratas así llamados, muy influidos por lo que fue los Chicago Boys, que en ese caso eran los IESA Boys, gente que hacía vida académica en el IESA (Instituto de Estudios Superiores de Administración), que tenían formación en economía y otras áreas, pero desde una perspectiva muy neoliberal, pues eran tiempos donde estaba el neoliberalismo en batalla para imponerse como modelo en todo el mundo y particularmente en América Latina.

Venezuela tenía un problema para ese entonces, porque realmente el refinanciamiento de la deuda no había existido. Carlos

Andrés Pérez se enfrenta a esa situación buscando ayuda del Fondo Monetario Internacional (FMI) y asesorado justamente con estos IESA Boys, entre los cuales podemos mencionar a Miguel Rodríguez, Miguel “Paquetico” Rodríguez como lo llamaban, Moisés Naím, Gustavo Roosen, y otro conjunto de personas que son los que realmente rodean al presidente Pérez.

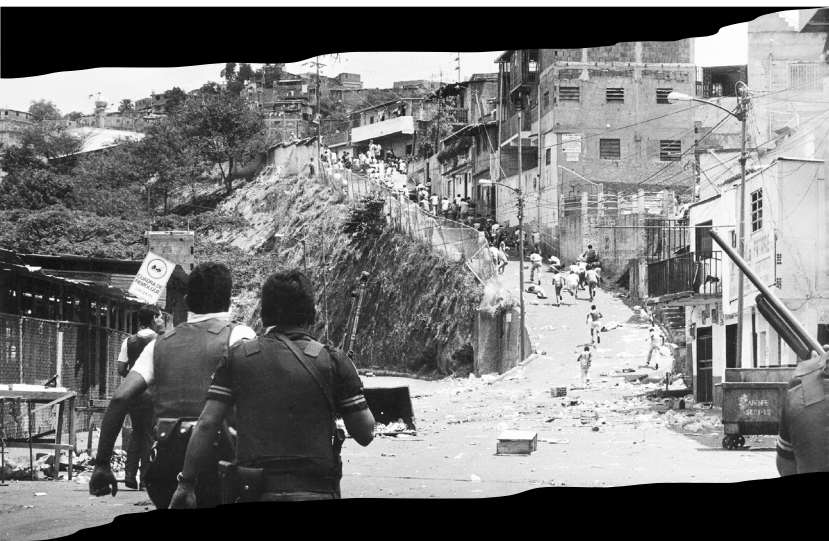


## El cuadro social que lleva a la explosión

Luego que el presidente Carlos Andrés Pérez pide el auxilio del Fondo Monetario Internacional, el 27 de febrero, se aplican las primeras medidas.

El transporte sube en un 100% de un solo golpe, en el momento en que el pueblo venezolano tenía por lo menos 8 a 10 años sin recibir un ajuste en sus salarios mínimos; en ese momento la indignancia en la calle era un hecho, habían masas de la población sumamente golpeadas por la recesión económica, y se conocen casos de gente que comía perrarina, o que le daban a sus hijos agua de harina de maíz o de lo que consiguiera suplantando la leche materna. Un cuadro social que lleva a la explosión que se da el 27 de febrero de 1989.

El Ministro de la Defensa de entonces, según él mismo declaró públicamente, ataja a Carlos Andrés Pérez en La Carlota queriéndose ir del país. “No, Presidente regrese si vamos a intentar esto”, le dice.



¿De qué manera enfrentan el estallido? A sangre y fuego, sin medidas que sirvieran para poder contener a la población causando la menor cantidad de muertos posible, todo lo contrario, sacaron las tropas a la calle, trajeron tropas del interior y esas tropas simple y llanamente arremetieron, gente propia del pueblo contra el pueblo.

Arremetieron contra la gente que se lanzó a la calle ante la crisis social a saciar principalmente el hambre que había en la población. Hay cualquier cantidad de fotografías, en las cuales aparecen personas cargando una pierna de res completa en la espalda, y fue así como todo el pueblo enardecido saqueó en esos días, si es que se puede decir saqueó, o simplemente se resarcó de la situación tan grave que venía teniendo.

Ese hecho marcó un antes y un después, y ese antes y después definitivamente tuvo su eco en factores vivos del país, como es el caso de las Fuerzas Armadas, donde surge un movimiento y nace un líder, el comandante Hugo Chávez.

## ¿Qué sucede entre el 27 de febrero de 1989 y el 4 de febrero de 1992?

Entre el 27 de febrero del 89 y el 4 de febrero del 92 existen un conjunto de privatizaciones que se empiezan a hacer, a raíz de que el Fondo Monetario Internacional eso es lo que exige; transferir al capital privado, nacional e internacional, la propiedad de varias empresas públicas, entre las cuales estuvo la Compañía Anónima Nacional Teléfonos de Venezuela (CANTV), Aluminio del Caroní S.A. (Alcasa), Industria Venezolana de Aluminio CA (Venalum) y la Siderúrgica del Orinoco (Sidor).

Se empieza a planear el fenómeno de desnacionalizar la industria petrolera. Sin embargo, midiendo el 27 de febrero una de las cosas que hace la élite petrolera del país y con la dirección desde el exterior, es el hecho de disfrazar aquella privatización de Petróleos de Venezuela (PDVSA).



“Entre el 27 de febrero del 89 y el 4 de febrero del 92 existen un conjunto de privatizaciones que se empiezan a hacer por exigencia del FMI”

Recordemos que 15 años antes había sido nacionalizada la industria petrolera, pero había realmente intereses de que eso volviera a manos privadas. No obstante, el impacto social había sido muy grande y se trataba de aplacar aquellos sectores intelectuales de la población que hubieran también estado en contra de una privatización de Petróleos de Venezuela en ese momento.

Por supuesto esa situación sucede y empiezan las privatizaciones, pero ya se había iniciado en el año 1987 en PDVSA el proyecto de la apertura petrolera y de la internacionalización de la industria petrolera, que consiste en que Venezuela iba a hacer un conjunto de inversiones en el exterior orientadas simple y llanamente a que Venezuela pudiera colocar su petróleo en esas inversiones y asegurara esos mercados.

Realmente el país nunca había necesitado eso hasta ese momento, simplemente fue una forma de privatizar o de desnacionalizar la inversión aquí en Venezuela en materia de hidrocarburos.

Pero eso fue lo que hicieron, compraron 19 refinerías en diferentes países, en los Estados Unidos, Alemania, en las islas del Caribe, etc., etc., las cuales supuestamente eran la proyección de ese negocio de la internacionalización de la industria petrolera.

No conforme sólo con eso, hacen una apertura al capital privado a partir de lo que se llamó la apertura petrolera, que es lo que

da la posibilidad a determinados intereses foráneos para que inviertan, en teoría, en campos marginales, en la Faja del Orinoco y un conjunto de cosas que cuando vemos realmente se le estaba entregando a esas transnacionales o a esos intereses transnacionales, realmente parte de lo que debería haber hecho Petróleos de Venezuela y sus operadoras hasta ese momento.

## Tinte político, motivación social e impacto económico

La situación se caldea hasta que se presenta el fenómeno del 4 de febrero, una asonada militar, la cual tiene como fin y así lo dice el entonces teniente coronel Hugo Chávez en su alocución: “El país tiene que enrumbarse hacia un destino mejor”, o sea que el objetivo era evitar la desnacionalización del país, tratar de sacar de la pobreza a las grandes masas de la población y por supuesto restituir los intereses legítimos de las luchas que había dado Venezuela por el rescate, en este caso de la que fue impuesta, pero era y sigue siendo la primera industria del país.



Hay una relación manifiesta entre lo que pasó el 27 de febrero del año 1989 y el 4 de febrero del año 1992, ¿por qué? Porque indiscutiblemente sin lo uno no se hubiera dado lo otro.

Inclusive la asonada del 4 de febrero tiene no solamente tintes de orden político y una motivación social, detrás de esa motivación social hay un impacto de orden económico que tiene que ver con la desnacionalización de la industria petrolera, del conjunto de empresas que estaban en manos del Estado, y que definitivamente gracias a haber contraído una deuda escandalosa por parte de

los funcionarios de los últimos periodos de la Cuarta República, realmente es que permite que el Fondo Monetario Internacional y ya en los tiempos del Consenso de Washington, se le aplique esa agenda a Venezuela.

Hay un hecho muy importante en la economía venezolana que hay que tomarlo en cuenta en esos días, que es que el servicio de la deuda venezolana ocupaba prácticamente el 50% del presupuesto de la nación.

Cuando analizamos todo ese contexto, podemos concluir que indiscutiblemente el 4 de febrero también tuvo implicaciones económicas, porque es el modelo, es la estructura de la economía venezolana la que estaba en juego en ese momento.

## Las cifras hablan

La Fundación Centro de Estudios Sobre Crecimiento y Desarrollo Humano de la Población Venezolana (FUNDACREDESA) analiza la evolución de los estratos sociales de Venezuela en los años 1982, 1990, 1995 y 2001.

Tabla 1  
Estratificación social. Venezuela. 1982-2001

Estratos	1982 (%)	1990 (%)	1995 (%)	2001 (%)
I	1,02	1,05	1,06	1,26
II	4,46	6,52	6,36	6,96
III	14,1	13,35	11,00	11,89
IV	42,37	35,73	39,83	39,17
V	38,05	43,35	41,75	40,72

Graffar - Méndez Castellano.

Fuente: Fundacredesa - Estudio condiciones de vida 1990-1998  
Estudio situación de vida movilidad social 1999-2001

Tabla 10: FUNDACREDESA. Tabla 1. Estratificación Social. Venezuela. 1982-2001

“El objetivo del 4F era evitar la desnacionalización del país, tratar de sacar de la pobreza a las grandes masas de la población”



En este informe se observa que el estrato uno, o sea el estrato alto, oscila prácticamente alrededor del 1%, o cerca del 1%, o sea los ricos en Venezuela, los dueños de los medios de producción, de distribución, de canales de televisión, de compañías o accionistas de grandes compañías nacionales e internacionales son en Venezuela el 1% de esa población.

Luego tenemos el segmento tipo dos, que sitúa lo que podríamos llamar clase media alta y clase media, entre el 4 y 7% de la población venezolana. Eso era lo que sentimentalmente han esparcido, la noticia que en Venezuela se vivía muy bien antes del triunfo del presidente Hugo Chávez, lo cual es literalmente falso.

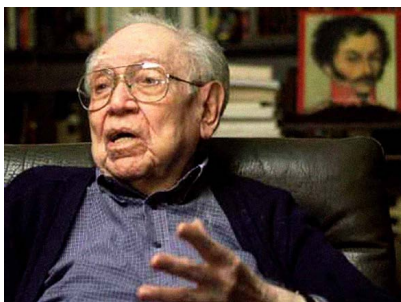
Pero cuando analizaba los segmentos de los estratos tres, cuatro y cinco, donde vemos que el tres desciende desde el 14 al 11% para el momento en que Chávez asume la Presidencia la República; en los últimos, desde el 82 hasta al año 2000, aproximadamente el estrato cuatro se mantiene entre el 39 y el 42% de la población, o sea los pobres del país, o sea la clase media baja, o los pobres del país.

Y el estrato cinco que es el estrato con menor poder adquisitivo, el estrato que es el que anda en la calle, el que mendiga, el que no le ha llegado ninguna política del Estado, ni un apoyo del Estado, ni nada por el estilo, oscila entre el 43 y el 38%. O sea

que si nosotros sumamos 40 + 40 tenemos una pobreza general del 80% aproximadamente de la población. Dentro de la cual la pobreza crítica oscila entre el 38 y el 43%, depende del año en que se haya hecho la medición.

Esto denota definitivamente la situación social del país, que además se da en el marco de un país donde hay una lluvia de petrodólares.

Arturo Uslar Pietri critica el endeudamiento del país en tiempos del primer mandato de Carlos Andrés Pérez, Luis Herrera, hasta llegar al inicio del segundo mandato de Pérez; Arturo Uslar dice: “Un país pequeño, de poco más de 15 millones de habitantes —para ese entonces, éramos más o menos 15 millones de habitantes, la mitad de la población de Venezuela hoy en día—, que en un lapso de 10 años, a partir de 1973 recibe un desmedido flujo de dólares provenientes de la actividad petrolera, alrededor de 130 mil millones de dólares, y no solamente lo gasta sino que incurre en la locura de endeudarse por 30 mil millones más”. Y aquí no mete Arturo Uslar Pietri los 5 mil millones dólares que estaban endeudados por los factores asociados a la Federación de Cámaras y Asociaciones de Comercio y Producción de Venezuela (Fedecámaras); los cuales se anexan en el momento del refinanciamiento, la conversión de la deuda en bonos, y constituía un bloque que la nación entera tiene que pagar por 35 mil millones de dólares de aquella época.



Notemos que el dólar de entonces, si lo comparamos, su valuación con respecto al oro, por supuesto valía mucho más que lo que vale hoy en día. Pero hay un detalle que es muy peculiar, que en Venezuela se endeudó tanto el gobierno central como todos los diferentes gobernadores y entes descentralizados, con 457 bancos en el mundo para refinanciar eso. La solución que le dio

Miguel Rodríguez como negociador, uno de los negociadores de la deuda, fue convertir esos bonos y los bonos desgraciadamente fueron una espada de Damocles a la nación, ¿por qué? Porque se vendía un valor facial, pero el tenedor de bonos cada vez que Venezuela intentó algunos movimientos económicos para intentar recuperar parte de la deuda, definitivamente volvían a subir con respecto al valor de mercado que tenía esa deuda en ese momento y era oneroso, por lo menos se dio esa excusa, que era oneroso recuperar esos bonos por ese mecanismo.

Entonces, si nosotros analizamos los aspectos económicos, estadísticos, sociales nos damos cuenta que el problema de Venezuela no solamente fue el viernes negro, el endeudamiento y sobreendeudamiento del país, sino la ausencia de políticas efectivas que permitieran distribuir el ingreso petrolero entre toda la nación venezolana y generar desarrollo.

Quien vino a resolver eso fue el presidente Hugo Chávez en su segundo, tercer año de gobierno, que logró pagar con los excedentes petroleros, luego de haber ayudado internacionalmente a recuperar los precios del petróleo, el pago de esa deuda hasta colocarlo en un nivel que la nación podía operar sin esa espada de Damocles encima.



“El problema de Venezuela fue la ausencia de políticas efectivas que permitieran distribuir el ingreso petrolero entre toda la nación y generar desarrollo”





